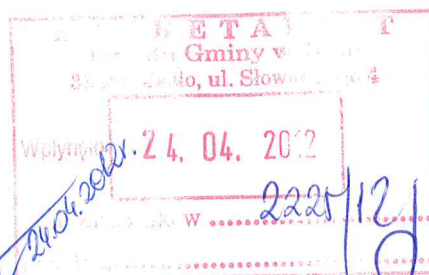




**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE**

al. Józefa Piłsudskiego 38, 35-001 Rzeszów

WOOS.4233.20.2012.MG-26



Rzeszów, 2012-04-20

**Podkarpacki Zarząd Melioracji
i Urzędzeń Wodnych
ul. Hetmańska 9
35-959 Rzeszów**

Działając na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), w związku z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. i ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199 poz. 1227 z późn. zm), w nawiązaniu do wniosku z dnia 30 listopada 2011 r., w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn.: „Ropa – Etap 1 – budowa lewego obwałowania rzeki Ropy na odcinku od drogi powiatowej w Trzcinicy do mostu kolejowego w Siedliskach Sławęcińskich na terenie miejscowości Trzcinica, gm. Jasło oraz Przysieki, Siedliska Sławęcińskie, Pusta Wola, gm. Skołyszyn, woj. podkarpackie” wzywam do uzupełnienia przedłożonego raportu o następujące zagadnienia:

1. Przedstawić analizę wpływu planowanego przedsięwzięcia na stan wód zawierającą:
 - a) ocenę stanu wód narażonych na oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia, (przedstawiona w raporcie ocena aktualnego stanu wód nie obejmuje zidentyfikowanej JCWP narażonej na oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia),
 - b) wskazanie celu ochrony wód obowiązującego względem części wód podlegającej oddziaływaniom; w przypadku gdy oddziaływanie może dotyczyć obszarów chronionych w rozumieniu RDW wskazać należy cele wyznaczone dla danych obszarów, a w przypadku gdy dla danej części wód obowiązuje więcej niż jeden cel, wskazać należy cel bardziej restrykcyjny,
 - c) identyfikację środków umożliwiających osiągnięcie celu środowiskowego w zakresie stanu/potencjału ekologicznego JCWP narażonej na oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia,
 - d) analizę wpływu planowanego przedsięwzięcia na cele środowiskowe JCWP:
 - czynniki oddziaływania przedsięwzięcia,
 - analiza oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na elementy biologiczne ekologicznego stanu wód, (w raporcie odniesiono się jedynie do elementów hydromorfologicznych i fizykochemicznych),
 - e) ocenę wpływu planowanego przedsięwzięcia na cele środowiskowe JCWP, elementy biologiczne ekologicznego stanu wód, (w raporcie odniesiono się jedynie do elementów hydromorfologicznych i fizykochemicznych),

- f) wskazanie, jakie zostaną podjęte, w odniesieniu do parametrów decydujących o możliwości osiągnięcia celu dla JCWP, działania ukierunkowane na maksymalne złagodzenie skutków danego przedsięwzięcia dla określonego celu; w przypadku gdy wdrożenie potencjalnych środków minimalizujących nie jest możliwe, należy uzasadnić dlaczego (metody ograniczenia niekorzystnego wpływu powinny zostać zaprezentowane w kontekście parametrów stanu wód, względem których oceniana była istotność oddziaływania wynikającego ze zmian w charakterystyce fizycznej części wód),
- g) wykazanie, iż oddziaływania danego przedsięwzięcia z uwagi na ich charakter i zakres nie kolidują z osiągnięciem celów ochrony, w innych częściach wód, w tym samym obszarze dorzecza.
2. Przedstawić charakterystykę dotychczasowych warunków hydrologicznych (m. in. częstość, zasięg i długość trwania wylewów, głębokość i prędkość przepływu wód wezbraniowych itd.) w dolinie rzeki na odcinku planowanym do obwałowania oraz na odcinku leżącym poniżej, objętym przewidywanym oddziaływaniem zmian charakterystyki wezbrań.
 3. Dokonać identyfikacji, opisu gatunków roślin i zwierząt objętych ochroną prawną (inventaryzację roślin, wykonaną w okresie sierpień - wrzesień 2011 r., ograniczono do trasy projektowanego wału - str. 87 raportu) w zasięgu przewidywanego oddziaływania inwestycji tj. w dolinie Ropy na odcinku planowanym do obwałowania oraz na odcinku leżącym poniżej, objętym przewidywanym oddziaływaniem zmian charakterystyki wezbrań. Inventaryzację należy wykonać z wykorzystaniem metod pozwalających na rzetelne rozpoznanie ww. składników przyrody. Jak wynika z raportu (str. 8) „*Na potrzeby niniejszego raportu dokonano bezpośredniej kilkukrotnej wizji terenowej (okres jesień 2011 – zima 2012)...*”, co jest błędem metodycznym i nie może stanowić podstawy oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Należy szczegółowo opisać metodykę inventaryzacji poszczególnych grup organizmów oraz przedstawić na załącznikach graficznych obszar objęty inventaryzacją.
 4. W stosunku do zinwentaryzowanych gatunków roślin zamieścić informację o występowaniu lub braku gatunków z Polskiej Czerwonej Księgi Roślin oraz z Załącznika II Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dyrektywy Siedliskowej).
 5. W stosunku do zinwentaryzowanych zwierząt, określić status ich występowania w terenie. Należy również zamieścić informację o istnieniu siedlisk charakterystycznych dla poszczególnych gatunków – należy mieć na uwadze, że stawy, o których mowa w raporcie (str. 24), zagłębienia terenu (str. 25), starorzecze mogą stanowić siedlisko rozrodu, bytowania płazów. Należy zamieścić informację o występowaniu lub braku gatunków wymienionych w Polskiej Czerwonej Księdze Zwierząt, w Załączniku II Dyrektywy Siedliskowej oraz w Załączniku I Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (Dyrektywy Ptasiej).
 6. Opisać i określić znaczenie obszaru planowanego przedsięwzięcia jako korytarza ekologicznego.
 7. Dokonać waloryzacji uzyskanych danych przyrodniczych z wykorzystaniem literatury tematu i, w miarę możliwości, danych z innych fragmentów dolin rzecznych (Ropy, Wisłoki, Jasiołki).
 8. Dokonać identyfikacji i oceny (z wykorzystaniem literatury tematu) wszystkich zagrożeń środowiska przyrodniczego związanych z realizacją planowanej inwestycji.
 9. W stosunku do obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty „Wisłoka z dopływami” (PLH180052), po zidentyfikowaniu zasobów siedliska/gatunku w zasięgu przewidywanych oddziaływań określić zagrożenia dla siedliska/gatunku ze strony przedsięwzięcia.

Następnie, należy określić wpływ przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz zdefiniować jego znaczenie w oparciu m. in. o następujące kryteria:

- a) znaczenie obszaru Natura 2000 dla ochrony siedliska/ gatunku,
- b) założenia ochrony obszaru Natura 2000,
- c) cel ochrony obszaru,
- d) osłabienie lub zaburzenie ekologicznych funkcji obszaru,
- e) zaburzenie naturalnych procesów.

W oparciu o uzyskane wnioski, należy zaproponować działania minimalizujące wpływ przedsięwzięcia względem obszaru Natura 2000. Dodatkowo odnieść się do kwestii wpływu inwestycji na integralność obszaru Natura 2000.

10. Ze względu na objęcie Ropy ochroną w ramach sieci Natura 2000, dodatkowym celem jest doprowadzenie rzeki do stanu umożliwiającego właściwy stan ochrony przedmiotów ochrony. Na odcinku rzeki przewidzianym do obwałowania, zgodnie z danymi będącymi w posiadaniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, zinwentaryzowano dwa siedliska przyrodnicze (kod: *91E0, 9170). Należy przeanalizować wpływ inwestycji na ww. siedliska przyrodnicze z uwzględnieniem m. in. następujących kryteriów:
 - a) wartość siedliska i jego stan ochrony,
 - b) stan ochrony siedliska w obszarze Natura 2000,
 - c) wielkość powierzchni siedliska, która może być zmieniona w wyniku realizacji przedsięwzięcia,
 - d) stan zachowania struktury i funkcji siedliska przyrodniczego na powierzchni, która może być zmieniona w wyniku realizacji przedsięwzięcia,
 - e) oddziaływanie na typowe gatunki dla siedliska przyrodniczego,
 - f) trwałość zmian, które przedsięwzięcie spowoduje w siedliskach przyrodniczych.
11. Ze względu na wzmaganie procesów erozyjnych w korycie, na skutek zwiężenia przekroju doliny podczas występowania wód powodziowych, przeanalizować w jaki sposób realizacja inwestycji wpłynie na właściwy stan ochrony brzanki *Barbus meridionalis* (kod: 2503), wykorzystując w ocenie m. in. następujące kryteria:
 - a) wartość gatunku i jego stan ochrony,
 - b) stan ochrony gatunku w obszarze Natura 2000,
 - c) wielkość zasobów gatunku, która może być utracona/ zmieniona w wyniku realizacji przedsięwzięcia,
 - d) wielkość i znaczenie powierzchni siedliska gatunku, która może być utracona lub zmieniona w wyniku realizacji przedsięwzięcia,
 - e) trwałość zmian, które przedsięwzięcie spowoduje w siedliskach gatunku.
12. Zgodnie z danymi będącymi w posiadaniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie, na odcinku projektowanego wału na lewym brzegu zinwentaryzowano siedlisko *91E0 na powierzchni ok. 15 ha. Na prawym brzegu rzeki, na tymże odcinku doliny, zinwentaryzowano siedlisko priorytetowe na powierzchni ok. 20 ha. W związku z rozbieżnymi informacjami zawartymi w Raporcie nt. stanu zachowania siedliska, należy na odcinku doliny objętym obwałowaniem porównać stan zinwentaryzowany z obecnym. Zmiany w powierzchni siedliska należy przedstawić na załączniku graficznym oraz opisowo określić charakter zmian.
13. W związku z zapisami w raporcie: „...nie należy dopuścić do zarośnięcia międzywala gęstymi zadrzewieniami pogarszającymi przepływ wód.” (str. 6) oraz „Dla zachowania bezpieczeństwa konstrukcji wału, na wale i w jego bezpośrednim otoczeniu nie powinno być roślinności z głębokim systemem korzeniowym (drzew i krzewów).” (str. 53), wyjaśnić, czy w ramach utrzymania międzywala będzie realizowana wycinka istniejących zadrzewień stanowiących siedlisko priorytetowe *91E0? Jednocześnie, jako jedno z zagrożeń dla obszaru Natura 2000 wskazuje się w raporcie wycinanie rosnących nad

- rzeką drzew. Należy przeanalizować prace związane z utrzymaniem międzywala w kontekście pogorszenia stanu siedlisk ryb.
14. Dokonać oceny oddziaływań skumulowanych przedmiotowej inwestycji, uwzględniając istniejące i planowane przedsięwzięcia mogące mieć znaczący wpływ na ekosystem doliny i rzeki Ropy, obszar mający znaczenie dla Wspólnoty „Wisłoka z dopływami” (PLH180052). Należy w sposób opisowy i graficzny przedstawić zasięg strefy oddziaływań skumulowanych wraz z podaniem kryteriów przyjętych do jej wyznaczenia. W ramach oddziaływań skumulowanych należy uwzględnić m. in. niszczenie siedlisk *91E0 w granicach obszaru „Wisłoka z dopływami” (PLH180052). Przedsięwzięcie należy rozpatrywać łącznie z Etapem 2 oraz obligatoryjnie w kontekście zlewniowym.
 15. Wyjaśnić zapisy: „*Retencja nie ulega drastycznemu zmniejszeniu, co ma korzystny wpływ na wysokość fali powodziowej również w Jaśle. Ponadto nie powoduje znacznego przyrostu wody i nie ma wpływu na brzeg prawy.*” (str. 112 raportu). Stwierdzenia te należy poprzeć modelowaniem oraz określić wielkość przewidywanych zmian, co ma znaczenie dla prognozowanych zmian w środowisku przyrodniczym doliny.
 16. Określić całkowity czas trwania prac budowlanych i porządkowych, mając na uwadze okresy wyłączone z budowy wału.
 17. Opisać warianty alternatywne, o których mowa w punkcie 5,2 raportu. Analiza wariantowa winna być wykonana na poziomie: wybór metody ochrony przeciwpowodziowej, wariant lokalizacyjny i technologiczny. Przeprowadzić obowiązkowo analizę wariantową z uwzględnieniem możliwości osiągnięcia stawianych celów bez szkodliwej ingerencji w środowisko. Należy ocenić wpływ analizowanych wariantów na środowisko przyrodnicze. Należy rozważyć rozwiązania alternatywne z punktu widzenia skutków dla obszaru Natura 2000. Dokonując wariantowania należy uwzględnić koszty związane z utrzymaniem wałów, ich naprawą. W analizie tej wykazać i uzasadnić należy, że zakładane korzyści wynikające ze zmian i działań przedmiotowego przedsięwzięcia nie mogą zostać osiągnięte przy zastosowaniu innych działań, korzystniejszych z punktu widzenia interesów środowiska, ze względu na negatywne uwarunkowania wykonalności technicznej lub nieproporcjonalnie wysokie koszty w stosunku do spodziewanych korzyści.
 18. Wyjaśnić i uzasadnić adekwatność przyjętych rozwiązań do ochrony przeciwpowodziowej w dolinie Ropy i Wisłoki poniżej projektowanego wału.
 19. Przedstawić działania minimalizujące wpływ planowanej inwestycji adekwatne do nowo przeprowadzonych analiz. Przedstawić rozwiązania chroniące środowisko na etapie zasypywania części zbiorników wodnych kolidujących z projektowanym wałem, mając na uwadze iż stawy te stanowią potencjalne siedlisko płazów (co należy potwierdzić inwentaryzacją nakierowaną na identyfikację płazów).
 20. Zdefiniować źródło materiału do budowy wału oraz przedstawić bilans mas ziemnych.
 21. W raporcie wskazuje się, że „...działania podjęte na analizowanym odcinku rzeki Ropy przełożą się na większy obszar zlewni rzeki.” (str. 112) – wskazać jaki.
 22. Wyjaśnić, w jaki sposób zostanie pogodzona budowa wału z eksploatacjami kruszywa. Eksploatacje realizowane lub planowane (m. in. na działkach nr ewid. 313, 314/2 i 295/2 obręb 0010, 863, 865, 866, 868 i 877 obręb 0008), stanowią bowiem zmianę ukształtowania terenu, co jest sprzeczne z przepisami dotyczącymi zagospodarowania międzywala (str. 53 raportu).
 23. Przeanalizować oddziaływania mogące wystąpić podczas awarii wału przeciwpowodziowego (rozmycie, przerwanie) oraz przeanalizować oddziaływania w przypadku awarii budowli hydrotechnicznej w Klimkówce.
 24. Ze względu na zapis „...możliwe krótkotrwale zaburzenie swobodnego przepływu wody w rzece, zagrożenie dla korytarza migracji dla zwierząt związanych ze środowiskiem

wodnym, dla lokalnej ichtiofauny – w przypadku prowadzenia prac przy samym korycie rzeki, przy potoku Młynówka,” (str. 141 Raportu), należy określić jakie prace, które mogą zaburzyć swobodny przepływ wód, będą realizowane w ww. terenie.

25. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że przepusty wałowe będą mieć przekrój okrągły o średnicy 600 mm i 1200 mm. Należy wyjaśnić i uzasadnić, w oparciu o najnowszą literaturę tematu, w jaki sposób powyższe konstrukcje zostaną dostosowane do pełnienia funkcji przejść dla zwierząt – „Podczas prowadzenia prac projektowych/dalej budowlanych należy uwzględnić zaprojektowanie przepustów wałowych na rowach i innych ciekach oraz w rejonie starorzecza, tak, aby umożliwić swobodne przemieszczanie się drobnych zwierząt, migrację wzdłuż brzegów cieków.” (str. 142 raportu). Określić grupy zwierząt, które będą korzystać z tych przejść. Wskazać, przez które przepusty będzie stale przepływać woda.
26. Rozwinąć punkt 10 raportu w zakresie analizy możliwych konfliktów społecznych, przedstawić informacje na temat podjętych przez Inwestora działań mających na celu ich uniknięcie, biorąc pod uwagę także fakt, iż planowana jest rozbiórka budynków.
27. Wyjaśnić, czy w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia przewiduje się przebudowę mostu (str. 45 raportu – „W związku z budową wałów cofkowych wzdłuż potoku Młynówka w km lewego wału 0+126 i prawego 0+138 wystąpiła konieczność przebudowy istniejącego mostu.”), jeżeli tak należy przedstawić informacje dotyczące również tego zadania.
28. Podać sposób umocnienia rowów, a także ubezpieczenia skarpy odwodnej, o których mowa na str. 47 raportu.
29. Wyjaśnić, czy droga powodziowa będzie przebiegała również po koronie wałów (str. 151 raportu) i czy w związku z tym na długości całego wału szerokość jego korony będzie wynosiła 3 m.
30. Przedstawić sposób postępowania z mułami/osadami, rumoszem pozostałymi po wodach powodziowych.

Przedmiotowe przedsięwzięcie planowane jest do zrealizowania poza granicami wielkopowierzchniowych form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220, z późn. zm.), w tym poza obszarami Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Obszarem Natura 2000 znajdującym się najbliżej przedmiotowego przedsięwzięcia jest obszar mający znaczenie dla Wspólnoty „Wisłoka z dopływami” (PLH180052) – minimalna odległość ok. 65 m.

W ocenie tut. Organu, Autorzy raportu nie dysponowali prawidłowym i wystarczającym materiałem wyjściowym dla dokonania opisu środowiska przyrodniczego oraz oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i na obszar Natura 2000. Stwierdzenia typu: „Nad rzekami i stawami spotyka się łabędzie, czarne bociany, czajki, dzikie kaczki, brodzie, rybitwy” (str. 81 raportu), „Nad samą rzeką Ropą zauważono nieliczne kaczki...” (str. 90 raportu) nie stanowią informacji mogącej być wykorzystaną do oceny skutków realizacji przedsięwzięcia. Ogólnikowe stwierdzenia nie pozwalają na ocenę oddziaływania tej konkretnej inwestycji. Jednocześnie, w raporcie nie dokonano oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 zgodnie z wymogami, jakie stawia w tym zakresie Komisja Europejska.

Autorzy Raportu utożsamiają strefę oddziaływania z obszarem realizacji przedsięwzięcia pomijając jednak szereg oddziaływań o szerszym zasięgu. Obwałowanie istotnie wpływa na strukturę i różnorodność doliny rzecznej. Należy mieć na uwadze, że budowa wałów stanowi początek procesu przekształcającego warunki życia roślin i zwierząt w dolinie Ropy. Oddziaływanie przedmiotowego przedsięwzięcia nie ogranicza się jedynie do doliny Ropy w miejscu projektowanego obwałowania. Za zasięg oddziaływania należy uznać

obszar na odcinku leżącym poniżej, w granicach którego przewiduje się zmiany charakterystyki wezbrań. W związku z powyższym, w opinii tut. Organu nie znajduje uzasadnienia stwierdzenie, że „Analizowana inwestycja w postaci budowy lewostronnego wału na rzece Ropie oraz obwałowań Młynówki i wałów opaskowych wokół oczyszczalni ścieków będzie miała wpływ na środowisko jedynie w okresie realizacji prac budowlanych...” (str. 50 raportu) oraz że „...nie będzie to oddziaływanie o szerokim zasięgu i długotrwałym negatywnym oddziaływaniu...” (str. 101).

Budowa wałów wiąże się ze zmianami warunków siedliskowych międzywałą i w korycie na skutek zwężenia przekroju doliny oraz zwiększenia prędkości fali powodziowej. Przyspieszony przepływ wody powoduje m. in. wzrost transportu rumowiska w korycie.

Właściwy stan ochrony siedlisk: *91E0 - łągów wierzbowych, topolowych, olszowych i jesionowych (*Salicetum albae*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródłiskowe) oraz 9170 – łągów środkowoeuropejskich i subkontynentalnych, zinwentaryzowanych na odcinku Ropy projektowanym do obwałowania, to sytuacja w której powierzchnia siedliska nie zmniejsza się, nie jest antropogenicznie pofragmentowana, typowa struktura i funkcje ekosystemu są zachowane w dobrym stanie, nie zachodzą znaczące zaburzenia, zachodzą typowe dla ekosystemu procesy ekologiczne, stan typowych dla ekosystemu gatunków jest właściwy, różnorodność biologiczna związana z ekosystemem jest niezubożona, brak jest zagrożeń i negatywnych trendów, a zachowanie siedliska w stanie nie pogorszonym w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.

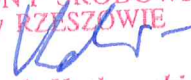
Ponadto, właściwy stan ochrony gatunku to stan, w którym siedlisko gatunku ma odpowiednią wielkość i jakość dla długoterminowego przetrwania gatunku, nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku, a zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.

W opinii tut. Organu informacje w raporcie dobrano wybiórczo, nie uwzględniając całej dostępnej wiedzy, tj.: „drzewostany łągu i wiklin pełnią liczne funkcje ekologiczne. Do najważniejszych należą: udział w procesie glebotwórczym (m.in. tworzenie próchnicy o większej zdolności retencyjnej aniżeli piaszczyste aluwia), generowanie wyjątkowo dużej różnorodności gatunkowej – w rzeczonym korytarzu ekologicznym, retencjonowanie wód, wydłużanie obiegu wody w krajobrazie, regulowanie spływów, zmniejszanie zagrożenia powodziowego, wyrównywanie poziomu wód gruntowych w czasie, oczyszczanie wód powierzchniowych i podziemnych, kształtowanie klimatu (w tym łagodzenie kontynentalizmu), zatrzymywanie rumowiska rzecznego, działalność przeciwoerozyjna, tworzenie strefy buforowej między terenami intensywnego rolnictwa a rzeką (redukcja spływu biogenów, w tym azotanów)” (Borysiak J., Pawlaczyk P. 2004. * Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albae*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródłiskowe). W: Herbich J. (red.) Lasy i bory. Poradnik ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 – poradnik metodyczny. Ministerstwo Środowiska, Warszawa. T. 5, s. 203-241.).

Wyjaśnienia do raportu, w dwóch egzemplarzach wraz z wersją elektroniczną, należy przedłożyć w terminie do 1 października 2012 r.

Na podstawie art. 36 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) informuję, że w związku z koniecznością uzupełnienia dokumentacji termin załatwienia sprawy ustala się na 60 dni po skompletowaniu materiału dowodowego.

Jednocześnie proszę o przedłożenie informacji, czy Inwestor dla przedmiotowego zadania inwestycyjnego ubiega się o uzyskanie pomocy finansowej ze środków Unii Europejskiej. W przypadku zaakceptowania wniosku i uzyskania pozytywnej opinii merytorycznej proszę o podanie programu w ramach, którego została przydzielona pomoc finansowa oraz numer, pod którym wniosek został zarejestrowany.

REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w RZESZOWIE

Lech Kotkowski

Otrzymują:

1. Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie, ul. Hetmańska 9, 35-959 Rzeszów
2. Strony postępowania w trybie art. 49 Kpa za pośrednictwem Urzędu Gminy Jasło i Urzędu Gminy Skołyszyn

Do wiadomości:

WOOŚ; a/a

